

182. D. 876. 3^b

আর্য্য-পৌণ্ড্রক ।

সন ১৩১৭ সালের “প্রবাসা” হইতে
পুনর্মুদ্রিত ।

“খেজুরী-ব্রাত্যক্ষলিয়-সমিতি” কর্তৃক
প্রকাশিত ।

সন ১৩১৭ সাল ।

কুন্তলীন প্রেস

৬১ ও ৬২নং বোবাজার ষ্ট্রিট, কলিকাতা

শ্রীপূর্ণচন্দ্র দাস দ্বারা মুদ্রিত।

সুখবন্ধ ।

“পোদ”জাতির বিস্তৃত ইতিহাস নাই। এক্ষণে যাহা দেখিতে পাওয়া যায় তাহা অতি সংক্ষিপ্ত। “আর্য্য-পৌণ্ড্রক” প্রবন্ধটিতে “পোদ”জাতির বিষয় অপেক্ষাকৃত বিস্তৃতভাবে আলোচিত হইয়াছে। লেখক মহাশয় এই প্রবন্ধে যথেষ্টরূপ মৌলিক গবেষণার পারচয় প্রদান করিয়াছেন এবং “পোদ”গণ যে “আর্য্য-পৌণ্ড্রক” তাহা ঐতিহাসিক যুক্তিসহকারে সপ্রমাণ করিবার চেষ্টা করিয়াছেন। “পোদ”জাতির সম্বন্ধে এরূপ মনোজ্ঞ ঐতিহাসিক আলোচনা ইতঃপূর্বে আর কেহই করেন নাই। এই ঐতিহাসিক আলোচনাটি যাহাতে সাধারণের মধ্যে প্রচারিত হয় তদুদ্দেশ্যে আমরা লেখকের অভিমত লইয়া “প্রবাসী” হইতে ইহা পুনমুদ্রিত করিলাম। “পোদ”জাতির সম্বন্ধে মৌলিক গবেষণা যতই অধিক হয়, ততই মঙ্গলের বিষয়। ভবিষ্যতে আর কেহ এবিষয়ে মনোযোগী হইলে আরও অনেক তথ্য প্রকাশ পাইবার সম্ভাবনা। ইতি—

সন ১৩১৭ সাল, আষাঢ় ।
খেজুরা—পোঃ। মোদনীপুর।

প্রকাশক ।

আর্য্য পৌণ্ড্রক ।



সভ্যতালোক প্রবেশের সহিত আমরা নানাবিষয়ের ওজ্জ্বলসন্ধানে প্রবৃত্ত হইয়াছি। ভূ-তত্ত্ব, প্রাণি-তত্ত্ব, ধর্ম্ম-তত্ত্ব ও উদ্ভিদ-তত্ত্ব প্রভৃতি অল্প-বিস্তর পরিমাণে আমাদের চিন্তা এবং অধ্যবসায়কে আকর্ষণ করিয়াছে। ইহা উন্নতিপ্রয়াসী ভারতবাসীর পক্ষে অল্প আশার কথা নহে। উপর্যুক্ত বিষয়গুলির দ্বারা জাতি-তত্ত্বও আমাদের আলোচনার বিষয়ীভূত হইয়াছে।

এ পর্য্যন্ত সাময়িক পত্রিকাভিতে যে সকল জাতির বিবরণ বিশেষভাবে আলোচিত হইয়াছে তন্মধ্যে আমরা পৌণ্ড্রকাদি প্রাচীন আর্য্য জাতির সম্বন্ধে বিশেষ কিছুই দেখিতে পাই না। কেবলমাত্র স্বর্গীয় বঙ্কিম বাবু তাহাব “বঙ্গদর্শনে” পৌণ্ড্রক সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ আলোচনা করিয়া গিয়াছেন বটে, কিন্তু তাহা আর্য্য পৌণ্ড্রক সম্বন্ধে নহে,—অনার্য্য পৌণ্ড্রক সম্বন্ধে।

পাক্ষত্যা, অসভ্য জাতি-নিচয়ের বিবরণ সংগ্রহ করিতে আমরা যেক্রপ আগ্রহ প্রকাশ করিয়াছি তাহাব শতাংশের একাংশও উল্লিখিত প্রাচীন জাতিব জ্ঞাত করি নাই। কোথায় কোন্ পর্ব্বতে কোন্ অসভ্য জাতি বসতি করে, তাহাদিগের আচাব ব্যবহাব কিরূপ, তাহারা কি প্রকাব পবিচ্ছদ পরিধান করে, তাহাদের গৃহাদি ও খাদ্যা-খাত্ত কীদৃশ, তাহাদের রমণীরা কেমন নৃত্য-গীতাদি করে,

কক্ষেনীয় কি মঙ্গোলীয় বংশ হইতে তাহারা উৎপন্ন ইত্যাদি বিষয়ে আমরা সাবশেষ সংবাদ রাখিয়া থাকি।

এইকপ বিবরণ সংগ্রহ করা যে দোষের বিষয় তাহা বলা আমাদের উদ্দেশ্য নহে; কিন্তু এই পার্শ্বতা জাতসমূহের তত্ত্ব-সংগ্রহের নিমিত্ত যে পরিমাণ উৎসাহ ও পরিশ্রম স্বীকার করা হইতেছে, পৌণ্ড্রকাদি প্রাচীন আৰ্য্য জাতির আলোচনার জন্য তদপেক্ষা অল্প উৎসাহ ও পরিশ্রম স্বীকার করিলে দেশের এবং সমাজের অপেক্ষাকৃত অধিক উপকার সাধিত হইতে পারিত। যদি পার্শ্বতা, অসভ্য জাতির বিবরণ পাঠ করিয়া কিছু উপকার লাভ সম্ভবপর হয়, তবে পৌণ্ড্রকাদি প্রাচীন আৰ্য্য জাতির বিবরণ পাঠ করিয়া কি আদৌ কোন প্রকার উপকারের সম্ভাবনা নাই?

হয়তো কেহ বলিবেন যে, পৌণ্ড্রকাদি আৰ্য্যজাতি বহুপূর্বে বিলুপ্ত ছিল, বর্তমান সময়ে তাহাদের চিহ্নমাত্রও পরিলক্ষিত হয় না।* সুতরাং তাহাদিগের বিবরণ সংগ্রহ করিয়া আমাদের এমন কি লাভ হইবে? যত্বপি ধরিয়া লই যে, তাহাদিগের অস্তিত্ব এক্ষণে নাই, তাহা হইলেও ইহা অনুসন্ধান করা কি কর্তব্য নহে যে, এত বড় একটা প্রাচীন জাতি ভূপৃষ্ঠ হইতে বিলয় প্রাপ্ত হইল কেমন করিয়া? অধিকন্তু অনেক প্রাচীন অসভ্য জাতি পৃথিবী হইতে লুপ্ত হইয়াছে, কিন্তু তাহাদিগের বিবরণ ত সংগৃহীত হইতে দেখিয়াছি, তবে ইহাদিগের না হইবে কেন?

* শ্রীযুত রজনীকান্ত চক্রবর্তী লিখিয়াছেন,—“পুণ্ড্র জাতি যে কোথায় গেল তাহা জানা যায় না।” (প্রদীপ ৯ম সংখ্যা) ১৩০৬ সাল।

যে যুক্তিবলে বিভিন্ন জাতির ইতিহাস লিখিত হইয়া থাকে, সেই যুক্তিবলেই কি পৌণ্ড্রকাদি আৰ্য্যজাতির ইতিহাস লিপিবদ্ধ হওয়া সম্ভব নহে ? উঃখেব বিষয় ঐতিহাসিক আলোচনার ভাবে কেহ অত্মাপি ইত্যাদিগের পুরাবৃত্ত সঙ্কলনে মনোনিবেশ করেন নাই। আশা করি ঐতিহাসিকগণ ভবিষ্যতে ইত্যাদিগের তত্ত্ব সংগ্রহে আগ্রহ প্রকাশ করিবেন। বলা বাহুল্য, যদি আমরা পৌণ্ড্রকাদি আৰ্য্যজাতির অস্তিত্ব সপ্রমাণ কবিত্তে সমর্থ হই, তাহা হইলে ইহা অবশ্য স্বীকার্য্য যে, ইত্যাদিগের তত্ত্বানুসন্ধান ঐতিহাসিকগণেব মনোযোগী হওয়া কৰ্ত্তব্য। আমরাগেব আলোচনার ফলে কোন মহৎ কার্য্য সংসাধিত হইবে কিনা বলিতে পারি না ; কিন্তু নিপুণ ঐতিহাসিকের লেখনী চালনে পৌণ্ড্রকাদি আৰ্য্য জাতির যে মহত্বপূৰ্ণ সাধিত হইবে তদ্বিশয়ে সন্দেহ করিবার কোনও হেতু নাই।

বৰ্ত্তমান প্রবন্ধে আমরা প্রধানতঃ “পৌণ্ড্রক” জাতির আলোচনায় প্রবৃত্ত হইব।

মহর্ষি মনু বলিয়াছেন,—

“শনৈকৈস্তু ক্রিয়ালোপাদিমাঃ ক্ষত্রিয়জাতরঃ ।

বৃষলভ্বং গতা লোকে ব্রাহ্মণাদর্শনেন চ ॥

পৌণ্ড্রকশ্চেচ্চ দ্রবিডাঃ কাষোজ্জা যবনাঃ শকাঃ ।

পারদাঃ পক্ষ্যবার্শানাঃ কিরাতা দম্বদাঃ ঋশাঃ ॥ ১০।১৪।

অর্থাৎ পৌণ্ড্রক, ওড়্র দ্রবিড, কাষোজ্জ, যবন, শক, পারদ, পক্ষ্যব, চীন, কিরাত, দম্বদ ও ঋশ প্রভৃতি ক্ষত্রিয়-সন্তানগণ ক্রমশঃ উপনয়নাদি সংস্কার বিহীন হইয়া ব্রাহ্মণ-দর্শনাভাবে শূদ্রভাবাপন্ন হইল।

অপিচ মনু বলিয়াছেন,—

“দ্বিজাতঃ সৰ্বণাশ্চ জনয়ন্তা ব্রাহ্মণ্যন্যান্ ।

তান সাবিত্রী পরিস্রষ্টান্ ব্রাত্যা ইতি বিনিদিশেৎ” ॥ (১০।২০)

অর্থাৎ দ্বিজাতিগণের সৰ্বণ পরিণীতা স্ত্রী বর্গভ্রাতা সন্তানগণ যদি সংস্কার ও গায়ত্রীহীন হয় তবে তাহাদিগকে ব্রাত্যা নামে নির্দেশ করিবে ।

অতএব পোণ্ড্রকাদি ক্ষত্রিয়সকল হইতে পরিণীতা সৰ্বণ স্ত্রীতে জাত সন্তানগণ গায়ত্রী ও সংস্কারহীনতা হেতু প্রথমে ব্রাত্যতা প্রাপ্ত হইয়া পরে ক্রমশঃ শূদ্রভাবাপন্ন হইয়াছে । তাহা হইলে স্পষ্ট প্রতীয়মান হইতেছে যে পোণ্ড্রকাদি সকলেই ব্রাত্যক্ষত্রিয় ।

ক্ষত্রিয়গণের এইরূপ ব্রাত্যতা প্রাপ্তির কোন ইতিহাস আছে কিনা তাহার অনুসন্ধান করিতে যাইয়া শ্রীমদ্ভাগবত হইতে নিম্নলিখিত প্রমাণটি উদ্ধৃত করিতে পারা যায় । যথা,—

“ত্রিসপ্তকৃদো রেণুকয়া দুঃখাবেশাদ্ভদ্রতাদনং কৃতং

ততো রামস্তাবৎকৃদা ক্ষত্রমুৎসাদিতবান ।”

অর্থাৎ ত্রেতাযুগে হৈহয়-বংশোদ্ভব সহস্রবাহু রাজা কার্ত্তব্যার্জুন জন্মদগ্নিকে নিধনপূর্বক তদীয় পত্নী রেণুকাকে উৎপীড়ন করায়, রামজননী “হা রাম! হা রাম!” বলিয়া আপনার উদরে একবিংশতিবার আঘাত করেন । পাপিষ্ঠ ক্ষত্রিয়গণ শোকাভিভূতা ক্রন্দনপরায়ণা রেণুকাকে বলপূর্বক গৃহাভিমুখে আকর্ষণ করিয়া লইয়া যাইতেছে, এমন সময়ে পবনুরাম দূর হইতে নির্যাতিতা জননীকে আর্তনাদ করিতে শ্রবণ করিয়া স্ব-গৃহে প্রত্যাবর্তন পূর্বক পিতার মৃত-শরীর দর্শন ও জননীর অদর্শনে সাতিশয়

কোপাবিষ্ট হইয়া হস্তস্থিত কুঠার উত্তোলনপূর্বক প্রতিজ্ঞা করিলেন যে, পৃথিবীস্থ ক্ষত্রিয়গণকে একবিংশতিবার সংহার করিবেন।

এইরূপে পরশুরাম ক্ষত্রিয়বংশের ধ্বংস-সাধনে প্রবৃত্ত হওয়ায় প্রাণভয়ে কেহ পর্বত-গুহায় কেহ বা দুর্গম অরণ্যে আশ্রয় গ্রহণ করিলেন ; কেহ বা দেশান্তরে গমনপূর্বক উপবীত পরিত্যাগ করণানন্তর কৃষিকাষ্যাদি অবলম্বনে অজ্ঞাতভাবে বসতি করিতে লাগিলেন। পরশুরামসংহিতায়ও উক্ত আছে ;—

“জামদগ্ন্যস্ত ভয়েণ ক্ষত্রধর্মং পরিত্যজেৎ।

কৃষিকর্মাদিকাষ্যকৃড়া শূদ্রবদাচরেৎ ॥

* * * *

পোণ্ডুকাদি হি দৃশ্যতে সাবিত্রী পতিতঃ পৃথো ॥”

এক্ষণে যদি এইরূপ প্রশ্ন উত্থাপন করা যায় যে, উক্ত ক্ষত্রিয়-গণের মধ্যে কাহারো পোণ্ডু নামে অভিহিত হইয়াছিল এবং কেন হইয়াছিল, তাহা হইলে অতি উত্তম কথাই হয়।

প্রথমতঃ দেখা যাউক পোণ্ডু শব্দের কি কি অর্থ হইতে পারে।

পোণ্ডুক [(পুণ্ডু—ক = পোণ্ডু) + কণ্] দেশবিশেষ, জাতি-বিশেষ। গোড় প্রভৃতি দেশ। রাজসাহী, ভাগলপুর, মুরশিদাবাদ।

বাচস্পত্য্যভিধানে পোণ্ডু শব্দের চারিটা অর্থ প্রাপ্ত হওয়া যায়।

(১) দেশ। উদাহরণ যথা—উদয়-গিরি ভদ্র-গোড়ক পোণ্ডুংকল কাশী-মেখলা স্বষ্টৌ ! (বৃহৎসংহিতা)।

(২) পুণ্ডুদেশীয় নৃপতি। যথা—পোণ্ডুশ বলিনাম্বরঃ। পাণ্ড্যং পোণ্ডুং

কলিঙ্গ চ মাৎস্তং চৈব জনাৰ্দ্দনঃ । অযান ইত্যাদি । (মহাভারতীয় হরিবংশ নবম অধ্যায়) ।

(৩) পোণ্ড্রদেশবাসী ব্যক্তি । যথা—সুতমাগধপৌণ্ড্রশচ গীয়মান স্ততস্ততঃ । (হরিবংশস্ত একাদশোত্তর ত্রিংশত্যাধ্যায়) ।

১৪ ক্রিয়ালোপহেতু বৃদ্ধপ্রাপ্ত (শূদ্র-ভাবাপন্ন) কলিঙ্গ ।

(মমু—১০১৩) ।

যদি পোণ্ড্র শব্দে রাজসাহী, ভাগলপুর ও মুরশিদাবাদ প্রভৃতি স্থান, তদেব বাসী, তদেনীয় নৃপতি এবং ব্রাত্যকলিঙ্গ জাতিবিশেষ ইত্যাদি বুঝায়, তাহা হইলে পোণ্ড্রদেশবাসী কলিঙ্গেরাই যে পোণ্ড্র ক-পদবাচ্য, তাহা সহজেই অনুমান করা যায় ।

কুল্লুকভট্টও তাহার টীকায় স্পষ্ট বলিয়াছেন—“পোণ্ড্রাদি দেশোদ্ভবাঃ কলিঙ্গাঃ সন্তঃ ক্রিয়ালোপাদিনা শূদ্রত্বং প্রাপ্তা” অর্থাৎ পোণ্ড্রদেশোদ্ভব কলিঙ্গেরা ক্রমশঃ ক্রিয়ালোপহেতু শূদ্রত্ব প্রাপ্ত হইয়াছেন । মহাভারতের সভাপর্কে লিখিত আছে যে, ভীম দ্বিগ্বিজয়ার্থ আসিয়া পুণ্ড্রাধিপতি মহাবল বাহুবলকে পরাজয় করিয়া বঙ্গরাজ্যের প্রতি ধাবমান হইয়াছিলেন । আধুনিক বাঙ্গলার পূর্ব-ভাগকে তখন বঙ্গ বলিত । তাহাই হইলে, ভীম, পশ্চিম হইতে আসিয়া যে দেশ জয় করিয়া বাঙ্গলাব পূর্বভাগে প্রবেশ করিলেন, সে দেশ অবশ্য বাঙ্গলার পশ্চিমাংশে । উইলসন্ সাহেবও পুণ্ড্র-জাতির বাসস্থান বাঙ্গলার পশ্চিমাংশে বলিয়া নির্দেশ করিয়া গিয়াছেন ।

সুতরাং ইহাও জানা গেল যে, পোণ্ড্র কলিঙ্গের বাসস্থান বর্তমান রাজসাহী, ভাগলপুর ও মুরশিদাবাদ প্রভৃতি অঞ্চল ব্যাপিয়া ছিল । চৈনিক পরিব্রাজক হোয়েনসাঙ পোণ্ড্রদেশের রাজধানী পোণ্ড্র-বর্ধন বলিয়া গিয়াছেন । মালদহের অন্তর্গত বর্তমান পাণ্ডুয়াই

প্রাচীন পৌণ্ডবর্ধন। অতএব এই অঞ্চলই পৌণ্ডদেশ।
এতদেশবাসী ক্ষত্রিয়েরাই পৌণ্ডক।

এক্ষণে দেখা যাউক পৌণ্ডকেরা চিরকাল এই দেশেই ছিল
কি অথবা কোনও দেশে বিস্তৃত হইয়াছিল? “কুলতন্ত্র” নামক গ্রন্থে
উক্ত হইয়াছে যে,—

“অসৌ হি ব্রাত্যক্ষত্রিয়ঃ ক্রমাদেশান্তরং গতঃ।

রাঢ়ে বঙ্গ ক্রমেণৈব দক্ষিণে রাঢ় এব চ ॥

ওড়ে চ স্থানভেদে তু ভিন্নাখ্যঃ পরিকীর্ত্যতে।

এতেষাঞ্চ সূতা য়ে য়ে তেঃপি তদ্দেশসংজ্ঞকাঃ ॥”

অর্থাৎ এই ব্রাত্যক্ষত্রিয় পৌণ্ডকগণ ক্রমশঃ একদেশ হইতে অপর
দেশে গমন করে। ইহারা প্রথমে রাঢ়ে, তাহার পর বঙ্গে,
অনন্তর দক্ষিণ রাঢ়ে, তৎপশ্চাৎ ওড়দেশে গমন করে। বিভিন্ন-
দেশে বাসহেতু উপাধিও ভিন্ন ভিন্ন হয়।

অতএব ইতাই স্থিরীকৃত হইল যে, ব্রাত্যক্ষত্রিয় পৌণ্ডকেরা
ক্রমে ক্রমে রাঢ়, বঙ্গ, দক্ষিণ রাঢ় এবং ওড় প্রভৃতি দেশে বিস্তৃত
হইয়াছিল।

আমরা “মনু”, “শ্রীমদ্রাগবত”, “হরিবংশ” ও “কুলতন্ত্র” প্রভৃতি
ধর্মশাস্ত্র হইতে সমস্ত বিষয় উল্লেখ করিয়াছি। উক্ত শাস্ত্রসমূহ
হইতে যে যে অংশ উদ্ধৃত করিয়াছি তৎসমুদয় প্রক্ষিপ্ত বলিয়াও
প্রমাণিত হয় নাই। সুতরাং এই সকল কথার উপর সন্দেহ
স্থাপন করিবার কোনও কারণ দেখিতেছি না। সন্দেহের কোন
কারণ না থাকিলেও বড়ই আশ্চর্যের বিষয় এই যে, বর্তমান সময়ে
এই ব্রাত্যক্ষত্রিয় পৌণ্ডকগণের অস্তিত্ব সহজে উপলব্ধি হয় না।
পৌণ্ডক নামে পরিচিত কোনও জাতি পূর্বোক্ত প্রদেশ সমূহে
দৃষ্টিগোচরও হয় না।

তাহাইহলে এই পোণ্ডুকগণ কোথায় গেল ? উহারা কি একেবারে সংশ্লে এই সকল স্থান পারিত্যাগপূর্বক অন্তত চলিয়া গিয়াছে ? ইহাই বা কিরূপে সম্ভবে ? যে পোণ্ডুকগণ এতদূর পরাক্রান্ত হইয় উঠিয়াছিল যে, এক সময়ে কোনও পোণ্ডুবাজ “আমি বাসুদেবের প্রাপ্ত হইয়াছি” বলিয়া শ্রীকৃষ্ণকে পর্যন্ত অপমানিত করিয়াছিল, সেই বীৰ্য্যবান্ পোণ্ডুকগণ যে, দেশ-দেশান্তরে পলাইয়া গিয়াছে এমত অনুমান করা যায় না ; অথবা মহামারী প্রভৃতিতে যে উহারা একেবারে লোপ পাইয়াছে তাহাও বিবেচনা হয় না ; কেননা যে কারণেই হউক যত্বপি ইহাদেব দেশত্যাগী হইবার বা নিশ্চল হইয়া যাইবার কথা প্রকৃত হইত, তবে কোন না কোন প্রাচীন বা আধুনিক গ্রন্থে তাহা বর্ণিত থাকিত । কিন্তু এরূপ বর্ণনা আমরা কোনও পুস্তকে দেখিতে পাই না । এস্থলে যদি এরূপ আপত্তি উত্থাপন করা যায় যে, পোণ্ডুকেরা পলায়িত বা উৎসাদিত হয় নাই বটে কিন্তু হয়ত উহারা সৰ্ব্বধর্ম্ম হইতে বহিষ্কৃত হইয়া স্বেচ্ছা প্রাপ্ত হইয়া থাকিবে । এই বিষয়েরও প্রমাণাভাব । “হরিবংশের” প্রতি দৃষ্টিপাত করিলে এই সন্দেহ সহজে দূরীভূত হইবে ।

“হরিবংশের” ত্রয়োদশ অধ্যায়ে উল্লেখ আছে,—

“সগরস্তাং প্রতিজ্ঞাঞ্চ সুরোর্বাক্যং নিশম্য চ ।

ধর্ম্মং জ্ঞানং তেযাং বৈ বেশান্তজং চকারহ ॥

অর্দ্ধং শকানাং শিরসো মুণ্ডয়িত্বা ব্যসর্জয়ৎ ।

যবনানাং শিরঃ সর্বং কাম্বোজানাং তথৈব চ ॥

পারদা মুক্ত কেশাশ্চ পহ্লবাঃ শ্মশ্রুধারিণঃ ।

নিম্বাধ্যায়বৎটকারাঃ কৃতান্তেন মহান্মনা ॥

শক। যবনকাষোজাঃ পারদাঃ পল্লবা নুথা ।

কোলিসর্পাঃ স মহিষা দার্বাশোলাঃ স কেরলাঃ ॥

সর্বৈ তে ক্ষত্রিয়স্বতাঃ সর্বধর্ম্য বহিষ্কৃতাঃ ।

বশিষ্ঠ বচনানুসারে সগরেণ মহাত্মনা ॥”

অর্থাৎ সগর স্বায় প্রতিজ্ঞা স্বরণ এবং গুরুবচন শ্রবণ পূর্বক তাঁহা-
দিগের পশ্চতানি ও বেশের অনুশীলন করিয়া দিলেন শকগণের মস্তকেব
অর্দ্ধভাগ মুগুন করিয়া বিদায় করিলেন, যবন ও কাষোজগণের
সমস্ত মস্তক মুগুন করাইয়া দিলেন, পারদগণ মুক্তকেশ এবং
পল্লবগণ শূঙ্খধারী হইল। মহাত্মা সগর তাহাদিগকে বেদপাঠ ও
বষট্কার-বিহীন করিলেন। শক যবন কাষোজ পারদ—কোলসর্প
মহিষ দার্ব চোলা ও কেরল ইহারা সকলেই ক্ষত্রিয়, বশিষ্ঠের
বচনানুসারে মহাত্মা সগর কর্তৃক তাহাদিগের ধর্ম্য নিরাকৃত
হইয়াছিল।

(বদ্ধমান বাজবাটীর অনুবাদ)

পূর্বে কথিত হইয়াছে যে, ক্ষত্রিয়গণ,—পৌণ্ড্র, ঔদ্র, দ্রবিড়,
কাষোজ, যবন, শক, পারদ, পল্লব, চীন, কিরাত, দ্রবদ, খস—
আখ্যা ধারণ পূর্বক শূদ্রত্ব প্রাপ্ত হইয়াছিল। এক্ষণে দেখা গেল
যে, তাহাদিগের মধ্যে পৌণ্ড্র, ঔদ্র, দ্রবিড় ব্যতীত অগাধ
ক্ষত্রিয়গণ জাতিচ্যুত ও পশ্চাদ্রষ্ট হইয়া স্বেচ্ছত্ব প্রাপ্ত হইয়াছে।
অতএব পৌণ্ড্রকগণ যে স্বেচ্ছত্ব প্রাপ্ত হয় নাই ইহাই সিদ্ধান্ত হইল।

এক্ষণে বলিয়া এই যে, এত বড় একটা জাতি তবে কোথায়
গেল ? যদি ইহাদের সম্পূর্ণরূপে বিনষ্ট হইবার বা দেশ পরিত্যাগের
বিষয় অথবা জাতিচ্যুত হওনের কথা প্রকৃত না হয় তবে আর
একটা বিষয় প্রকৃত বলিয়া আমরা অনুমান করিতে পারি। সে

বিষয়টি এই যে, হয়ত ইহারা অন্য কোন বিভিন্ন নামে পরিচিত হইয়া দেশমধ্যে বাস করিতেছে। পৌণ্ড্রক নাম হইতে সেই নাম এতদূর বিকৃত হইয়াছে যে, তাহা পৌণ্ড্রক নামেরই অপভ্রংশ বলিয়া সহজে বোধগম্য হয় না। এই হেতুই বর্তমান সময়ে আমরা বলিতেছি যে পৌণ্ড্রকেরা বিদ্যমান নাই।

অধিকন্তু দেখা যায় যে, একপক্ষে যেমন পৌণ্ড্রকগণের অবিদ্যমানতা আমাদেরকে বিষম সন্দেহ-সাগরে নিপাতিত করিয়াছে, অন্যপক্ষে তেমনি অপর একটি জাতির বিদ্যমানতাও আমাদেরকে ঘোরতর বিস্ময়ের উদ্রেক করিতেছে। বিস্ময়ের বিষয় এইহেতু বলিতেছি যে, যেমন আমরা পৌণ্ড্রকগণের অস্তিত্ব সহজে বলিয়া উঠিতে পারিতেছি না, তদ্রূপ কোনও ধর্মশাস্ত্রে এই দ্বিতীয়োক্ত জাতিটির নামোল্লেখ দেখিতেছি না। এই জাতিটি অস্বদেশীয় “পোদ” নামক জাতি। ইহারা,—রাজসাহী, মুরশিদাবাদ হইতে আরম্ভ করিয়া যশোর, খুলনা, ২৪ পরগণা, মেদিনীপুর পর্য্যন্ত ভাঙা—বহুবিস্তৃত হইয়া বাস করিতেছে। ইহা অপেক্ষা আশ্চর্য্যের বিষয় আর কি হইতে পারে যে, মনু, ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণ, পরশুরাম-সংহিতা প্রভৃতিতে আচণ্ডাল-ব্রাহ্মণ সমস্ত জাতির নামোল্লেখ থাকিল; কিন্তু কেবলমাত্র “পোদ” জাতির কোন বস্তুস্তই থাকিল না।

এক্ষণে এরূপও অনুমান করা যাইতে পারে যে, “পোদেরা” অপেক্ষাকৃত আধুনিক জাতি; তজ্জন্ম কোনও প্রাচীন গ্রন্থে ইহাদের নামোল্লেখ দৃষ্ট হয় না। কিন্তু “পোদেরা” যে বর্ণসঙ্কর তাহা প্রমাণিত হইতে পারে না; কেননা সঙ্কর জাতি মাত্রেরই স্বজাতিগণের সেবোপযোগী উৎকৃষ্ট বা নিকৃষ্ট জীবিকা নির্দিষ্ট

রহিয়াছে। উক্তসকল জীবিকাই উৎকৃষ্টাপকৃষ্ট সম্ভব জাতির নির্দেশক। কিন্তু “পোদ” জাতিব একপ কোন নির্দিষ্ট জীবিকা নাই যদ্বারা তাহার বর্ণসঙ্করত্ব প্রতিপন্ন হইতে পারে বা যাহা দ্বিজাতিত্বের দাস্তবৃত্তি বলিয়া পরিগণিত হইতে পারে। কোন জাতির উচ্চকুলতা বা নীচকুলতা সম্বন্ধে সন্দেহ উপস্থিত হইলে, যথার্থ তথ্য নির্দ্ধারণ জ্ঞাত মনুও বলিয়াছেন যে—

“পিত্রাং বা ভজতে শালং মাতৃকৌভয়মেব বা।

ন কথঞ্চন দুযোনিঃ প্রকৃতিং স্বাং নিযচ্ছতি ॥”

অর্থাৎ মনুষ্যমাধেই কেহ পিতৃস্বভাব, কেহ মাতৃস্বভাব, কেহ বা পিতা ও মাতা উভয়েরই স্বভাব পাঠিয়া থাকে। অতএব কোন অধম সঙ্কর জাতি আপনাব নীচকুলতা কিছুতেই গোপন করিতে সমর্থ হয় না।

সুতরাং পোদগণ যদি প্রকৃত সঙ্কর জাতি হইত তবে নিশ্চয়ই তাহাদেব কার্যদ্বারা তাৎ প্রকাশ পাইত।

সম্প্রতি “পোদ” জাতিব আচার-ব্যবহার ও বীতিনীতির উল্লেখ দ্বারা তাহাদেব সামাজিক যোগ্যতার বিষয় বিচার করিয়া দেখা উচিত বিবেচনা করি। আমরা দেখিতে পাই যে “পোদ”গণ প্রধানতঃ কৃষিজীবী। চাষআবাদ করিয়াই জীবিকা-নির্বাহ করিয়া থাকে। ইহাদিগের অনাশন, বিবাহ, চূড়াকরণ প্রভৃতি যথাশাস্ত্র সম্পন্ন হইয়া থাকে। ব্রত-নিয়ম, দেব-দেবীর অর্চনা ও পিতা-মাতার শ্রাদ্ধাদি ক্রিয়া যথাবিধি নির্বাহ হয়। ইহাদিগেব মধ্যে অনেকস্থলে দ্বাদশাহ অশৌচ পালনের বিধিও প্রচলিত রহিয়াছে। যে সকল ব্রাহ্মণ ইহাদিগের দীক্ষাগুরু ও পুরোহিত তাহারা বর্ণ-ব্রাহ্মণ নহেন; প্রকৃত রাঢ়ীয় কুলোদ্ভব।

মাদ “পোদ”দিগের বংশগত কোনও প্রকার নিকৃষ্ট বৃত্তি না থাকিল, পরন্তু ইহা বা সদাচার-সম্পন্ন বলিয়া প্রমাণ পাওয়া গেল, তাহাই হইলে ইহাদিগকে বর্ণসঙ্কর জাতি বলা যাইতে পাবে না, বরং উৎকৃষ্ট জাতি বলিয়া অনুমান কারতে হইবে। “পোদেরা” যে কিছুকাল পূর্বে উৎকৃষ্ট জাতি মধ্যে গণ্য ছিল তাহার প্রমাণ আমরা কোনও প্রাচীন গ্রন্থ হইতে প্রদান কারিতে পারি। আমরা দিগের স্থির বিশ্বাস যে, তদ্বারা সাধারণের একটা গভীর ভ্রম দূরীভূত হইবে।

মহাকবি দ্বিজ ঘনরাম (১) প্রণীত “শ্রীধর্মমঙ্গল” নামক মহাকাব্যের ৪৫ পৃষ্ঠায় ইছাই ঘোষের নগর স্থাপন (২) প্রসঙ্গে নিম্নলিখিতরূপ বর্ণনা রহিয়াছে।

“রক্ষিণী কঙ্কর হ’ল নৃপবর
স্বস্তুর মহাপুর।
ইছাই হুব্বার করিল রাজার
দোহাই দস্তুর দর ॥
চৌদিকে পাহাড়, বেড়ি বাড়ি-গড়,
দুগম গহন কাটি।
করিয়া চত্বর, বসাল নগর,
রাজার বসত বাড়ি ॥
করিয়া আসন, গাড়িল নিশান,
সম্মানে বসান পদ্ম।
স্বধর্ম মণ্ডিত, বিধর্ম খণ্ডিত,
ব্রাহ্মণ পণ্ডিত বৈজ্ঞ ॥

(১) “যেমন গ্রীক ভাষায় হোমর, লাতিন ভাষায় বার্জিল, সেইরূপ বঙ্গভাষায় ঘনরাম।” (১যোগেন্দ্রচন্দ্র বসু - “বঙ্গবাসী”-সম্পাদক ও “ঘনরাম” প্রকাশক)।

(২) “মেদিনীপুর জেলার অন্তর্গত অজয় নদীর অনতিদূরে ইছাই ঘোষ চেকুর রাজ্য স্থাপন করিয়াছিলেন। ইছাই ঘোষের ভগ্নপ্রাসাদের চিহ্ন অজ্ঞাপি পরিদৃষ্ট হয়।” (ই)

সমাদরে তন্তু, বৈসে ক্ষত্র বৈশ্য,
 ধন্য ধরা ধর্মপাল ।
 সম্মুখ সমর মাঝে অকাতর,
 বীর বিক্রমে বিশাল ॥
 করি বন্দোবস্ত, বসিল সমস্ত,
 কুলীন কারুণ্য কত ।
 পবিত্র চরিত্র, ঘোম বহু মিত্র,
 মার্জিত মৌলিক যত ॥

* * *

মদক বাকুই আদরে এ দুই,
 বসিল সজ্জাতি যত ।"

“শ্রীধর্মজল” গ্রন্থখানি “বঙ্গবাসী” পত্রিকাব ভূতপূর্ব সম্পাদক শ্রদ্ধেয় স্বর্গীয় যোগেন্দ্রচন্দ্র বসু মহাশয় প্রকাশ করিয়া গিয়াছেন। তিনি ইহার ভূমিকায় লিখিয়াছেন “আজ প্রায় চইশত বৎসর পূর্বে ঘনরাম বঙ্গভূমে আবির্ভূত হইয়াছিলেন।”

স্বর্গীয় যোগেন্দ্র বাবু “সম্মানে বসান পদ” এই স্থলে ‘পদ’ শব্দের টীকা করিয়াছেন,—“নীচজাতীয় লোক”।* তিনি যে, “পদ”কে “পোদ” বুঝিয়া এইরূপ টীকা করিয়াছেন তাহা যেরূপে কানও সন্দেহ নাই। ‘চতুর্শীল ব্যক্তিগণকে আমবা এই সম্বন্ধে কটু চিন্তা করিয়া দেখিতে অনুরোধ করি। কেহ যদি এমন কথা বলেন যে, “পদ” কখনই “পোদ” হইতে পারে না; তাহা হইলে এই “পদ” বর্তমান সময়ে কাহা, তানই সিদ্ধান্ত করুন। আমরা কিন্তু “পদ”কে “পোদ” জাতি বলিয়া স্বীকার করিতে প্রস্তুত। কেন প্রস্তুত, তাহা পবে বিশদভাবে দেখাইব। এক্ষণে এইমাত্র বলিয়া বাধা যে, “পদ” ও “পোদ” শব্দের মধ্যে বহুল-

* ইহারা যদি নীচজাতীয় লোক, তাহা হইলে ইহাদিগকে “সম্মানে” বসাইবার কারণ কি বুঝা গেল না।—প্রবাসী-সম্পাদক।

পরিমাণে সাদৃশ্য রহিয়াছে এবং “পদ্ম” শব্দের অপভ্রংশ যে “পোদ”, ইহা কষ্ট কল্পনা হইতে পারে না। বিশেষতঃ ২৪ পরগণা অঞ্চলে “পোদেরা” আপনাদিগকে “পদ্মরাজ” বা “পদ্ম” বলিয়াও পরিচয় দিয়া থাকে। অধিকন্তু এই “পদ্ম” জাতিব উল্লেখ আনবা অত্র কোন গ্রন্থেও দেখিতে পাই না। “পোদ” জাতিরও যে ঐরূপ অবস্থা তাহা আমরা পূর্বে বলিয়া আসিয়াছি। ইহা অবশ্য নস্তুমের যে, যে কারণে “পদ্ম” জাতির উল্লেখ শাস্ত্রের কুত্রাপি নাই, সেই কারণেই “পোদ” জাতির উল্লেখ শাস্ত্রকারগণ কোথাও করেন নাই। পরে আমরা এই বিষয়ও বিশেষরূপে প্রমাণ করিয়া দেখাইব।

সে যাহা হউক, আমরা “পোদ” জাতির আলোচনায় প্রবৃত্ত হইয়া এক্ষণে “পদ্ম” নামক আর একটা জাতির সাক্ষাৎ প্রাপ্ত হইলাম এবং এই দুই জাতিকে একজাতি বলিয়া স্বীকার করিলাম। স্বর্গীয় যোগেন্দ্র বসু যে “পদ্ম” অর্থে “পোদ” বুঝিয়াছেন, তজ্জন্তু আমরা তাঁহাকে কোনওরূপ দোষ দিতে পারি না, বরঞ্চ তাঁহার তীক্ষ্ণদৃষ্টিরই প্রশংসা করিতে বাধ্য ; যেহেতু তিনি “পদ্ম” নামে পরিচিত পৃথক কোন জাতির অস্তিত্ব দেখিতে পান নাই, অথচ তৎপরিবর্তে সদাচার-সম্পন্ন তথাকথিত নীচ জাতি “পোদ-দিগকে” স্থলবিশেষে “পদ্মরাজ” বা “পদ্ম” নামে পরিচয় প্রদান করিতে প্রত্যক্ষ করিয়াছেন। সুতরাং মহাকবি ঘনরাম-বর্ণিত “পদ্ম” জাতিকে বর্তমান “পোদ” জাতি বলিয়া অনুমান করিয়া “নীচজাতীয় লোক” রূপে উল্লেখ করা তাঁহার পক্ষে নিতান্তই স্বাভাবিক হইয়াছে।

এতদ্ব আলোচনা করিয়া আমরা কি দেখিলাম ? প্রথমতঃ

আমরা দেখিলাম যে, ব্রাত্যক্ষত্রিয় “পৌণ্ড্রকগণ” এতদঞ্চলে বিস্তৃতভাবে বসতি করিয়াছিল ; কিন্তু বর্তমান সময়ে তাহাদিগকে সহজে চিনিবার কোনও উপায় নাই। দ্বিতীয়তঃ এই দেখিলাম যে, “পোদ” নামক একটি বহুবিস্তৃত জাতি অধুনা বঙ্গদেশেব অনেক স্থান ব্যাপিয়া অবস্থান করিতেছে ; শাস্ত্রাদিতে তাহাদিগের কোনও উল্লেখ নাই। তৃতীয়তঃ দেখিলাম যে, কিছুকাল পূর্বে “পদ্ম” নামক একটি সজ্জাতি এতদ্দেশে বিদ্যমান ছিল এবং তাহারাই যে বর্তমান “পোদ” জাতি এরূপ বিশ্বাস করিবার যথেষ্ট কারণ রহিয়াছে। তাহাহইলে বেশ বুঝা যাইতেছে যে, যে স্থানে একটি প্রাচীন জাতির বসবাস ছিল, ঠিক সেই স্থানেই একটি নূতন জাতি বিরাজ করিতেছে : অথচ প্রাচীন জাতিটী যে কোথায় গেল তাহা কেহ বলিতে পারেন না এবং নূতন জাতি যে কোথা হইতে আসিল তাহাও কেহ বিদিত নহেন। আরও আশ্চর্যের বিষয় এই যে, এ প্রদেশে অত্যাশ্চর্য উচ্চ-নীচ যে সমস্ত জাতি রহিয়াছে, বর্তমান সময়ে তাহাদিগের সকলেরই একটা অল্প-বিস্তর বিবরণ প্রাপ্ত হওয়া যায় ; নাই কেবল “পৌণ্ড্রক”গণের এবং “পোদ”দিগের।

যে রূপ আর্য্যগণ অনার্য্যদিগকে বিভাড়িত করিয়া ভারতে উপনিবেশ সংস্থাপন করিয়াছিলেন সেইরূপ “পোদ”গণ যদি “পৌণ্ড্রক”দিগকে বিদূরিত করিয়া এতদঞ্চলে উপনিবেশ স্থাপন করিয়া থাকে, তবে “পৌণ্ড্রক”গণের নাম এ প্রদেশে লোপ পাইবার কথা যথার্থ হইতে পারে। কিন্তু “পৌণ্ড্রক”দিগের ত্যায় একটি বীৰ্য্যবান্ জাতিকে পরাজিত কারয়া দেশ হইতে দূরীভূত করাও ত অল্প পরাক্রমশালী জাতির কার্য্য নহে ? যদি “পোদ”-

দিশ্বের দ্বারা এই কার্য্য সম্পন্ন হইয়াছে এইরূপ সম্ভব হয়, তবে তাহাদিগকে অসীম বীৰ্য্যাশালী বলিয়া অবশ্যই মনে করিতে হইবে। অতএব এত বড় একটা ক্ষমতাশালী ঔপনিবেশিক জাতির উল্লেখ কোথাও নাই, ইহাও কিরূপ কথা ?

সম্প্রতি আমাদের আলোচনার অবস্থা এইরূপ দাঁড়াইয়াছে যে, হয় আমাদের সন্দেহ নিরসনের উপায় একেবারে অসম্ভব নয় অতি সহজ। আমরা এরূপ একটা বিষয়ের মীমাংসায় প্রবৃত্ত হইয়াছি যে, না আছে তাহার ধারাবাহিক ইতিহাস, না আছে তাহার শাস্ত্র। সুতরাং ইতিহাস কিম্বা শাস্ত্রকে আশ্রয় করিলে যে, আমাদের অতীষ্ট-সিদ্ধ হইবে না তাহা বেশ বুঝিতে পারা যাইতেছে। এই উপায়ে মীমাংসা হওয়া অসম্ভব। কিন্তু আর একটা উপায় অবলম্বন করিলে আমরা নিঃসন্দেহ মীমাংসায় উপস্থিত হইতে পারিব বলিয়া আশা করি। সেই উপায়টী এই যে, “পোণ্ডুক”গণের শ্রেণি-বিভাগ, লক্ষণ ও আচার-ব্যবহারের সহিত “পোদ”দিগের শ্রেণি-বিভাগ, লক্ষণ এবং আচার ও ব্যবহারের তুলনা করিয়া দেখা। যদি উক্তসকল বিষয়ে উভয়ের সাদৃশ্য পরিলক্ষিত হয়, তাহা হইলে আমাদের উদ্দেশ্য সফল হইবার সম্ভাবনা।

ব্রাত্য-ক্ষত্রিয় “পোণ্ডুক”দিগের সম্বন্ধে “কুলতত্ত্ব” নামক গ্রন্থে লিখিত আছে যে,—

“অসৌ হি ব্রাত্যক্ষত্রিয়ঃ ক্রমাদেশান্তরং গতঃ ;

রাঢ়ে বঙ্গে ক্রমেণৈব দক্ষিণে রাঢ় এব চ ॥

ওড়ে চ স্থানভেদে তু ভিন্নাখাঃ পরিকীৰ্ত্যতে ।

এতেষাঞ্চ সূতা যে যে তেহপি তদ্দেশসংজ্ঞকাঃ ॥”

অর্থাৎ এই ব্রাত্যক্ষত্রিয় “পৌণ্ড্রজাতি” ক্রমশঃ একদেশ হইতে অপরদেশে গমন কবে। ইহাবা প্রথমে রাঢ়ে, তাহাব পর বঙ্গে, অনন্তর দক্ষিণ রাঢ়ে, তৎপশ্চাৎ ওড়ুদেশে গমন কবে। ভিন্ন ভিন্ন বাসস্থান নিবন্ধন উহাদিগেব উপাধিও পৃথক পৃথক হয়। সন্তান পরম্পরায়ও সেই উপাধি প্রচলিত আছে। যথা,—

“দক্ষিণোত্তর বাটীয়ে বঙ্গভাণ্ডোঁ এব হি।

শ্রেণী চতুষ্পদেতে পৌণ্ড্রজাতি সমুচাতে ॥”

অর্থাৎ দক্ষিণরাটীয়, উত্তরাটীয়, বঙ্গ ও ওড়ু,—“পৌণ্ড্র”জাতিগণ এই চারি শ্রেণীতে বিভক্ত হয়।

বর্তমান “পোদ” জাতিব মধ্যেও এই চারি শ্রেণী বা বিভাগ পবিলক্ষিত হয়। ইহাবা আপনাদিগকে দক্ষিণবাটীয়, উত্তরাটীয়, বঙ্গ (বাঙ্গালী) ও ওড়ু (উড়িয়া) বলিয়া পবিচয় দিয়া থাকে।

“পৌণ্ড্রক”দিগেব লক্ষণ সম্বন্ধে উক্ত “কুলতন্ত্রে” নিম্নলিখিতরূপ বর্ণনা আছে। যথা,—

“দাতা বলী হিতরতঃ স্মনা দেবসেবকঃ।

কৃষিকর্মোপজীবী চ বড্ বিধঃ পৌণ্ড্রলক্ষণম ॥

অর্থাৎ পৌণ্ড্রকেরা দাতা, বলবান্, তিতকাবা, সুবুদ্ধি, দেবসেবক এবং কৃষিকর্মোপজীবী এই ছয়প্রকার লক্ষণবিশিষ্ট।

“পোদ”দিগেব মধ্যেও এই ছয়টা লক্ষণ দৃষ্ট হইয়া থাকে। আমরা পূর্বেই ইহাদিগেব এই সকল লক্ষণের কথা উল্লেখ করিয়াছি। বাহ্য ভয়ে এখানে পুনশ্চ উদ্ধৃত করা গেল না।

“পোদ”দিগেব আচাব-ব্যবহার ও রীতি-নীতি বিশেষ মনোযোগ সহকারে পরিদর্শন করিলে সুস্পষ্ট প্রতীয়মান হইবে যে, ইহারা কোনও উচ্চশ্রেণী-সম্বৃত। সামান্য দরিদ্র গৃহে যদিও কোন কোন

বিষয়ের ব্যতিক্রম দৃষ্ট হয়, তাহা দ্বারা সমস্ত সমাজকে হীন বলিয়া বিবেচনা করা যাইতে পারে না। একরূপ দৃষ্টান্ত অনেক উচ্চশ্রেণীর দরিদ্র-গৃহে যে বিবল, তাহা নহে। অতএব ইহা ধর্তব্যের মধ্যে নহে। এইরূপ ঘটনার একমাত্র কারণ দবিদ্রতা। কাবণ “দারিদ্র্য-দোষো গুণরাশিনাশী।”

এক্ষণে দেখা গেল যে, “পৌণ্ড্রক” ও “পোদ”দিগের অনেক বিষয়ে পরস্পর মৌসাদৃশ্য রহিয়াছে। শ্রেণি-বিভাগ, লক্ষণ ও আচার-বাবহারের সাদৃশ্য দেখিয়া ইহা অনুমান করা অসঙ্গত হয় না যে, ইহারা একই জাতি।

এস্থলে যদি একরূপ প্রশ্ন উত্থাপন করা যায় যে, “পোদেরা” সজ্জাতি হইলেও কি কারণে ইহাদিগের একরূপ সামাজিক হীনাবস্থা ঘটিয়াছে? এই প্রশ্নের উত্তর প্রদান করা অতিশয় কঠিন; কেননা এবিষয়ে কোথাও কোন প্রকার বিশ্বাসযোগ্য প্রমাণ প্রাপ্ত হওয়া যায় না। ২০০ শত বৎসরের পূর্ববর্তী কবি ৬ ঘনরাম যাহাদিগকে উৎকৃষ্ট জাতি বলিয়া সাক্ষ্য দিতেছেন, তাহাদিগের এতদূর অধঃপতন অবশ্যই ঘোর চিন্তার বিষয়। কিন্তু এই চিন্তা দরীভূত করিবার একমাত্র উপায় ইহাই যে, “পোদ”দিগের হীনতা প্রাপ্তির একরূপ কোন বিবরণ কোথাও পরিদৃষ্ট হয় না, যাহা এই হীনতাকে দৃঢ় করিতে পারে। কোন কোন সম্প্রদায় পতিত হইলেন, তাহাদের এক একটা কাহিনী লিপিবদ্ধ রহিয়াছে; কিন্তু ইহাদের তরুণ কিছুই নাই কেন? এইজন্যই বলিতে পারা যায় যে, নিশ্চয়ই “পোদেরা” কোন দুষণীয় বৃত্তি অবলম্বন করিয়া একটা কাহিনী লিপিবদ্ধ করিবার অবসর দেয় নাই। তবে কি ইহাদিগের সামাজিক হীনতার মূলে কিছুই নাই বলিতে হইবে? কারণ

ব্যতীত যখন কার্যাই ঘটিতে পারে না, তখন এরূপ বিসদৃশ ব্যাপার ঘটিবার তাৎপর্য কি ? এই হেতু আমাদের বিশ্বাস যে, যে কারণে “পোদ”দিগকে “পোণ্ডুক” বলিয়া জানিবাব উপায় অত্যন্ত জটিল হইয়া পড়িয়াছে, সেই কারণই ইহাদিগের সামাজিক হীনতার হেতুভূত হইয়াছে। অর্থাৎ পূর্ববর্তী শাস্ত্রকারগণ বা ঐতিহাসিক-গণ “পোদ” শব্দ দ্বারা “পোণ্ডুকগণের” পবিচয় লিপিবদ্ধ না করায়, “পোদ” শব্দ যে “পোণ্ডুক” পবিচায়ক তাহা পরবর্তীকালের কেহ নিরূপণ করিতে সমর্থ হন নাই। এমন কি “পোদেরা” যে “পোণ্ডুক” বংশোদ্ভব একথা তাহা নিজেবাও বিশ্বাস হইয়াছিল। প্রধানতঃ এই কারণে এবং বাই-বিপ্লব, সামাজিক বিপ্লব, ও ধর্ম-বিপ্লবাদি অগ্ৰাণ্য কারণে “পোদেরা” কোন কোন স্থলে কুলোচিত ধর্ম রক্ষা কবিতোও অসমর্থ হইয়াছিল। আর একটা কথা এই যে, বাঙ্গালা দেশের জল-মাটির গুণে কোন কালেও এরূপ দৃষ্টান্তের অপ্রতুল নাই। যে দেশে আসিলে শাস্ত্রায় বিধি অনুযায়ী পুনঃ সংস্কারের প্রয়োজন হয়, সে দেশে সময়ে সময়ে জাতি-বিশেষের স্ব-ধর্মের অভাব হওয়া একটা অভিনব ঘটনা নহে। দৃষ্টান্ত স্বরূপ আমরা বর্ণগুরু ব্রাহ্মণদিগের কথা উল্লেখ করিলেই যথেষ্ট হইবে। মিথিলা, কাশ্যকুজ ও দাক্ষিণাত্য হইতে বেদজ্ঞ, শুদ্ধাচার ব্রাহ্মণগণকে যে, সময়ে সময়ে এই বঙ্গদেশে আনয়ন করিতে হইয়াছিল তাহা অনেকেই জ্ঞাত রহিয়াছেন। এই সকল ব্রাহ্মণকে কেন আনয়ন করা হইয়াছিল তাহাও অনেকের বিদিত। ফলকথা এদেশেই ব্রাহ্মণসন্তান-গণ আচারভ্রষ্ট ও বৈদিক ক্রিয়াকলাপাদি বিশ্বৃত হওয়াতেই পূর্বোক্ত স্থান সমূহ হইতে বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণ আনাটয়া কলমের বাগান সাজাইতে হইয়াছিল। নতুবা ব্রাহ্মণসমাজের যে কি দুর্গতি হইত তাহা বর্ণনাতীত।

তাই বলি যে, কালক্রমে “পোদ”দিগের কোন কোন আচা-
 বের শিথিলতা প্রাপ্ত এবং প্রধানতঃ ইহাদিগের পূর্বপরিচয়ের
 বিস্মৃতি, এই দুইটি কাবণে অন্যান্য সমাজ ক্রমশঃ ইহাদিগের প্রতি
 সন্দেহান হইয়াছেন। এই সন্দেহের ফলে বর্তমানকালে ইহাবা
 বাহ্যতঃ সমাজের চক্ষে হীনরূপে পতীয়মান হইয়া আসিতেছে।
 স্বর্গীয় বঙ্কিমচন্দ্র চটোপাধ্যায় তল্লিপিত “বিবিধ প্রবন্ধে”
 “পোদ” জাতির সম্বন্ধে যে অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন
 তাহাবও ভিত্তি এইরূপ। স্বর্গীয় বঙ্কিম বাবু অবশ্য প্রচুর
 পরিমাণে সংগ্রহ করিয়া বাণিজ্য গিয়াছেন ; কিন্তু “পোদ” জাতির
 সম্বন্ধে তাঁহার অনুমান বিশ্বাসযোগ্য হয় নাই বলিতে হইবে।
 কেননা তিনি “মনুস্মৃতি” ব্রাহ্মণ-লিখিত “পৌণ্ড্রক”কে অনার্য্য বলিয়া
 নির্দেশ করিয়াছেন। “মনু” যাহাকে স্মৃতিঃ ক্ষত্রিয় কহিয়া শৈবঃ
 ক্রিয়ালোপহেতু বৃষলত্ব প্রাপ্ত জাতিকে উল্লেখ করিয়াছেন,
 তাহাকে আর্য্য নহে বলিয়া সন্দেহ করিবাব কোনও কাবণ দেখি না।
 বঙ্কিম বাবুর সন্দেহের কাবণ এই, “মনু,—শক, যবন, পঙ্কজ এবং
 চৈনদিগকে যে শ্রেণীভুক্ত করিয়াছেন এতদেশবাসী “পৌণ্ড্রক”-
 দিগকে সেই শ্রেণীতে ফেলিয়াছেন। শক, যবন, পঙ্কজ, চৈন
 প্রভৃতি মহাভাবতে ও শতপথ ব্রাহ্মণে অনার্য্যরূপে গণ্য হইয়াছে
 সুতরাং পৌণ্ড্রক অনার্য্য শ্রেণীভুক্ত।”* এক্ষণে আমরাদিগের
 বক্তব্য এই যে, শক, যবন, পঙ্কজ, চৈন প্রভৃতি প্রকৃত অনার্য্য
 হইলে “মনু” তাহাদিগকে লুপ্ত-ক্রিয় ক্ষত্রিয় বলেন কোন সাহসে ?
 অনার্য্যের আবার ক্রিয়া কি ? আর্য্যেরাই ক্রিয়াবান্ ছিলেন ;
 সুতরাং তাহাদিগের ক্রিয়ালোপের কথাই যথার্থ। মহাভারতে ও

* “বঙ্গে ব্রাহ্মণাধিকার !”—(বিবিধ প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য ।)

শতপথ-ব্রাহ্মণে উল্লিখিত শক-যবনাদি অনার্য জাতি হইতে ইজাবা সম্পূর্ণ পৃথক । সূতবাং মহাভাবত ও শতপথ-ব্রাহ্মণোক্ত শক-যবনাদি অনার্য জাতিব সহিত মনুজ্ঞ আর্য্য “পৌণ্ড্রক”গণকে এক শ্রেণীভুক্ত করা যুক্তিযুক্ত নহে । মনুজ্ঞ “পৌণ্ড্রক” শব্দ,— “ব্রহ্মবৈবর্ত্ত” পুৰাণোক্ত বর্ণসঙ্কলিত্যতিবাচক “পৌণ্ড্রক” শব্দ এবং মহাভাবতোক্ত কামধেনুপ্রসূত পৌণ্ড্রজাতিবাচক “পৌণ্ড্র” শব্দ হইতে সম্পূর্ণরূপে পৃথক । প্রথমোক্ত “পৌণ্ড্রক” শব্দ “পৌণ্ড্র”-দেশবাসী “ক্ষত্রিয়বাচক” এবং শেষোক্ত “পৌণ্ড্রক” ও “পৌণ্ড্র” শব্দ উভয়েই “জাতিবাচক” । অতএব মনুজ্ঞ “পৌণ্ড্রক” ও মহাভাবতোক্ত “পৌণ্ড্র”কে একই জাতি বলিয়া অনুমান করা সম্পূর্ণ ভ্রম । মনুজ্ঞ “পৌণ্ড্রক” কোন মতেই অনার্য্য শ্রেণীভুক্ত হইতে পারেনা ।

আরও এক কথা, “হবিবংশ” ও “কুলতম্ব” লইয়া স্বর্গীয় বঙ্কিম বাবু আরো বিচার-বিশ্লেষণ করেন নাই । এইহেতু তিনি “পোদ”দিগকে অনার্য্য বলিতে পারিয়াছেন । আর হবিবংশই এক্ষেত্রে সর্বাপেক্ষা অধিক বিশ্বাস্য , কেননা উহাতে ক্ষত্রিয়দিগেব বংশপর্য্যায় যথাযথ বিবৃত বহিয়াছে । বংশাবলী দৃষ্টে বিচার-বিশ্লেষণ, আনুমানিক সিদ্ধান্ত অপেক্ষা নিশ্চয়ত অশ্রান্ত । বিশেষতঃ স্বর্গীয় বঙ্কিম বাবু “বঙ্গালীর উৎপত্তি” নিদ্ধারণ কবিত্তে চেষ্টা পাইয়াছিলেন ; সূতবাং তাঁহাব চিন্তাশক্তি সেই ‘দকেই যথেষ্ট পরিমাণে প্রদর্শিত হইয়াছিল । আমাদেরব বোধহয় তিনি যদি আর্য্য “পৌণ্ড্রক”গণেব তথ্যানুসন্ধানে প্রবৃত্ত হইতেন, তবে তাঁহাব মতের পরিবর্ত্তন অবশ্যই দেখিতে পাইতাম । যদি তিনি একবার একথা ভাবিতেন যে, ব্রাত্যক্ষত্রিয় “পৌণ্ড্রকে”রা বিভিন্ন শ্রেণীরূপে এই

দেশেরই অস্থি-মজ্জায় মিশিত হইয়া রহিয়াছে, তাহা হইলেই সম্ভবতঃ সতর্কতা অবলম্বন করিতেন। এ সম্বন্ধে এস্থলে অধিক কথা বলিবার প্রয়োজন নাই।

যাহাউক “পোদেরা” যে মনুজ “পোণ্ডকে”র বংশধর ইহা বন্ধিম বাবুও স্বীকার করিয়াছেন। তবে “পুঁড়ো” ও “পুণ্ডরী”-দিগকে যে মনুজ “পোণ্ডকে”র বংশধর বলিয়া “পোদ”দিগের সহিত জ্ঞাতিত্ব-হুত্রে গ্রথিত করিয়াছেন, * সে সম্বন্ধ আমরা কোনওমতে স্বীকার করিতে পারি না। কেননা ইহাদিগের আচার ও ব্যবহারের সহিত “পোদ”দিগের আচার-ব্যবহারের বহুপরিমাণে পার্থক্য রহিয়াছে। আর একটা কথা এই যে, যে দেশে আৰ্য্য “পোণ্ডক”গণ বহুবিস্তৃত হইয়াছিলেন, সেই দেশে কেবলমাত্র আৰ্য্য “পোণ্ডকে”র বংশধরগণ বিলুপ্ত হইল, এবং অনার্য্য “পোণ্ডকে”র বংশধরগণ বিজ্ঞান থাকিল ইহা কিরূপে সম্ভবে? বরঞ্চ একথা বিশ্বাস করা যাইতে পারে যে, মনুজ আৰ্য্য “পোণ্ডকে”র বংশধররূপে “পোদ”গণ এবং মহাভারত ও ব্রহ্মবৈবর্তপুরাণাদি-বর্ণিত “পোণ্ডকে”র বংশধররূপে “পুঁড়ো” ও “পুণ্ডরী” প্রভৃতি এতদ্দেশে বিরাজমান রহিয়াছে।

যদ্রূপ আচার-ব্যবহার ও লক্ষণাদির দিক্ দিয়া “পোণ্ডক” ও “পোদ”দিগের একজ্ঞাতিত্বের প্রমাণ প্রাপ্ত হইতেছি, তদ্রূপ যে যে নামে ইহারা পরিচিত তাহাতেও কোনরূপ সাদৃশ্য আছে কিনা একবার দেখা যাউক।

মুরশিদাবাদ অঞ্চলের “পোদেরা” আপনাদিগকে “পোণ্ডক” বা “পোণ্ডক” নামে আজিও পরিচয় দিয়া থাকে। ২৪ পরগণা

* “বাস্তবলী উৎপত্তি। (পঞ্চম পরিচ্ছেদ)”—বিবিধ প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য।

অঞ্চলে ইহাদিগকে “পদ্মরাজ” বা “পদ্মরাজ” বলিয়া পরিচয় দিতে দেখা যায়। ভাষাতত্ত্বানুসারে “পৌণ্ড্রক” শব্দ অপভ্রংশ হইয়া ক্রমশঃ “পৌণ্ড্রক,” “পৌণ্ডরীক,” “পুণ্ডরীক,” “পদ্মরাজ,” “পদ্ম,” “পদ্ম বা পদ্ম” ও “পোদ” আকারে পরিণত হওয়া সম্ভব।

তাহাহইলে আমরা স্পষ্ট দেখিতে পাাইতেছি যে, এক “পৌণ্ড্রক” শব্দ কালক্রমে “পদ্ম” ও “পোদ” রূপে পরিণত হইয়াছে। এক্ষণে বলিলে অসঙ্গত হয় না যে, “পৌণ্ড্রক,” “পদ্ম” ও “পোদ” একই শব্দ,—রূপান্তর মাত্র। অতএব “পৌণ্ড্রক” ও “পোদ”কে একই জাতি বলিয়া প্রতীতি জন্মে।

এতদ্ব্যতীত আমরা পূর্বে বলিয়াছি যে, “পৌণ্ড্রক”দিগের বিলুপ্ত হইবার এবং “পোদ”দিগের উৎপন্ন হইবার কোনও প্রমাণ নাই। অধিকন্তু “পৌণ্ড্রক”গণ যে যে দেশের অধিবাসী ছিল “পোদেরা”ও প্রায়ই তত্তৎদেশের অধিবাসী রহিয়াছে; সুতরাং “পৌণ্ড্রক” ও “পোদ”দিগের একজাতিত্ব বিশিষ্টরূপে প্রমাণিত হইতেছে। শ্রেণি-বিভাগ, লক্ষণ, আচার, ব্যবহাব, নামের সাদৃশ্য এবং অবস্থান প্রভৃতির বিষয় বিবেচনা করিয়া দেখিলে, সন্দেহ দূরীভূত না হইবার কোনও হেতু দেখা যায় না।

পূর্বে যে উল্লেখ করিয়া আসিয়াছি, “পদ্ম” জাতিকে “পোদ” বলিয়া স্বীকার করিতে আমরা প্রস্তুত, তাহা কি জগৎ, সেই বিষয় এইবার আলোচনা করিব। কবি ঘনরাম স্ব-প্রণীত “ধর্ম্মমঞ্জল” গ্রন্থে “সম্মানে বসান পদ্ম” এই উক্তি করিয়া “পদ্ম” জাতিকে সম্মানাহ বলিয়া গিয়াছেন। সুতরাং “পদ্ম” যে উৎকৃষ্ট জাতি ছিল, তাহা অস্বীকার করিবার কোনও কারণ দেখা যায় না। বর্ত্তমান সময়ে এই “পদ্ম” নামক পৃথক জাতিরও অস্তিত্ব দেখিতে

পাই•না। ইহাৰা তৰে কোথায় গেল? ইহাৰা কি অৱ কোন দেশে চলিয়া গিয়াছে? অথবা যে জাতিকে ঘনবাম শ্ৰেষ্ঠ জাতি বালিয়া বৰ্ণনা কৰিয়া গেলেন এবং সমাজে এতবড় উচ্চ আসন দিয়া গেলেন সেই জাতি কি কোন গুৰুতৰ পাপ কৰিয়া সমাজেৰ নিয়ন্তৰে স্থান পাহৰাছে? “পত্নী” জাতিৰ ভাগো যে কোন বিদ্বান ঘটুক না কেন, তাহাব উল্লেখ কোনও শাস্ত্ৰে দেখিতেছি না কেন?

অনেকানেক জাতিৰ সামাজিক বিবৰ্ত্তন হইয়া গিয়াছে, তৎসমস্তই শাস্ত্ৰনিবদ্ধ বহিষ্কাৰে, কিন্তু “পত্নী” জাতিৰ সম্বন্ধে কিছুই নাই কেন? বল্লালসেনেৰ আমলে কেহ কুলীন হইলেন, কেহ অকুলীন হইলেন, কাহাবও অদৃষ্টে পাতিত্যা ঘটিল, তৎসমস্ত ধাৰাবাহিকৰূপে পুস্তকস্থ হইয়া আছে, কিন্তু “পত্নী” জাতিৰ ত তদুপ কিছুই দৃষ্টিগোচৰ হয় না। স্মৃতবাং এক্ষণে যদি একথা বলি যে “পত্নী” জাতিৰ কোনওকপ সামাজিক পৰিবৰ্ত্তন ঘটে নাই, তাহাইহলে বোধহয় ভুল বলা হয় না। আমাদেৰ বিশ্বাস ইহাৰা অৱ কোথাও গমন কৰে নাই কিম্বা ইহাদিগেৰ কোন গুৰুতৰ দোষ জন্মে নাই। ইহাৰা যেস্থানে অৱস্থিত ছিল সেই স্থানেই বহিষ্কাৰে এবং যাহা ছিল তাহাই বহিষ্কাৰে। আৰ একটা কথা এই যে, “পত্নী” জাতিৰ আচাৰ-ব্যবহাৰ কিম্বা লক্ষণাদি কিৰূপ ছিল কবি ঘনবাম তৎসম্বন্ধে কিছুই বৰ্ণন নাই। স্মৃতবাং বৰ্ত্তমান সময়েৰ কোনও জাতিৰ সহিত তাৰ মিলাইয়া দেখিবাব সুবিধাও নাই। সুবিধাৰ মধ্যে ইহাই দেখিতেছি যে, “পোদ” নামেৰ সহিত “পত্নী” নামেৰ যথেষ্ট পৰিমাণে সাদৃশ্য ৰহিয়াছে; আৰ “পত্নীগণ” সদাচাৰ-সম্পন্ন ও সদ-গুণাৱিত ছিল, “পোদেবা”ও আচাৰবান্। অতএব “পত্নী” ও

“পোদ”কে একজাতি ভিন্ন অতরূপ ধারণা করিবার কোনও কাৰণ দেখি না। এবিষয়ে আর একটা বিশেষ প্রমাণ এই যে ২৪ পরগণার “পোদগণ” আপনাদিগকে আজিও “পত্নরাজ” বা “পত্ন” বলিয়া পরিচয় দিয়া থাকে। একথা পূর্বেই উল্লেখ কবিয়া আসিয়াছি।

এক্ষণে আমাদের আলোচনার ফলে ইহাই সিদ্ধান্ত হইল যে, “পোণ্ডুক,” “পত্ন” ও “পোদ” ইহারা অভিন্ন জাতি। ইহাদিগের পৰস্পর নানাবিধে যে প্রচুর পরিমাণে সৌসাদৃশ্য বহিয়াছে তাহা আমরা বিশদরূপে দেখাইয়া আসিয়াছি। যে সকল কারণে ইহাদিগকে একজাতি বলিয়া অনুমান করা যাইতে পারে তৎসমূহও আমরা একে একে বিবৃত করিয়াছি। সম্প্রতি আর একটা কথার উত্তর প্রদান করিয়া আমরা এই প্রবন্ধের উপসংহার কবিব। সেই উত্তরও আমাদের এই সিদ্ধান্তের পক্ষে অনুকূল হইবে বলিয়া আশা করা যায়।

আমরা পূর্বে বলিয়া আসিয়া ছিলাম যে, কোনও কারণে “পত্ন” জাতির উল্লেখ শাস্ত্রের কুত্রাপি নাই ঠিক সেই কারণেই “পোদ” জাতিরও উল্লেখ শাস্ত্রকারগণ কোন স্থলে করেন নাই। সেই কারণটুকি তাহাই আমরা সম্প্রতি দেখাইতে চেষ্টা করিব।

আমাদিগের বক্তব্য এই যে, “পত্ন” ও “পোদ” একই “পোণ্ডুক”-গণের নামান্তর বলিয়াই “পত্ন” ও “পোদ” জাতির উল্লেখ কুত্রাপি পরিদৃষ্ট হয় না। ইহারা আশা “পোণ্ডুক” হইতে পৃথক জাতি হইলে নিশ্চয়ই অত্রাণ জাতির দ্বারা শাস্ত্রাদিতে ইহাদিগের উল্লেখ থাকিত। শাস্ত্রকারগণ ইহাদিগকে অবশ্যই অভিন্ন বলিয়া জানিতেন তজ্জগৎ তাঁহারা “পত্ন” বা “পোদ” সংজ্ঞা দ্বারা “পোণ্ডুক”কে

অভিহিত করিবার অভিলাষ করেন নাই। যেমন ব্রাহ্মণ শব্দটি চলিত ভাষায় “বামুণ” হইয়া গিয়াছে, কিন্তু তাহা বলিয়া কোন শাস্ত্রকর্ত্তা জাতিনির্দেশ কালে ব্রাহ্মণ শব্দের পরিবর্ত্তে “বামুণ” শব্দ প্রয়োগ করেন নাই, তদ্রূপ “পৌণ্ড্রক” শব্দটি কালক্রমে “পত্ন” ও “পোদ” রূপে পরিণত হইলেও শাস্ত্রকারগণ “পৌণ্ড্রকে”র পরিবর্ত্তে এই দুইটি শব্দেব ব্যবহার আবশ্যক বোধ করেন নাই। ঈদৃশ কাষণ বাস্তবত অথ কোন কারণ যে থাকিতে পারে না, তাহা স্পষ্টই বুঝিতে পাৰা যায়। কেননা, ধৰিয়া লইলাম যে, “পোদ” ও “পৌণ্ড্রকগণের” অনেক বিষয়ে সৌসাদৃশ্য থাকিলেও, “পোদ” জাতির বৰ্ত্তমান সামাজিক হীনতাবশতঃ “পোদ” ও “পৌণ্ড্রকে”র একজাতিত্ব ততদূর গ্রাহ্য নাও হইতে পারে; কিন্তু সম্মানার্থ “পত্ন” জাতির সম্বন্ধে এ কথা খাটে না। কারণ “পত্ন” জাতি ত কোন বিষয়ে হীন ছিল না সুতরাং তাহার সম্বন্ধে এরূপ ঘটনা অসম্ভব হইবে কেন? অর্থাৎ “পৌণ্ড্রকে”র পরিচয় দিবার জন্ত শাস্ত্রে “পত্ন” শব্দেব ব্যবহার করা হয় নাই কেন? অতএব একথা আমবা নিঃসন্দেহ স্বাকার করিতে বাধ্য যে, সম্মানার্থ “পত্ন” জাতি, “পৌণ্ড্রক” ভিন্ন অন্য কেহ নহে এবং এই জন্তই শাস্ত্রে কোথাও “পত্ন” নামে একটা পৃথক জাতির উল্লেখ নাই। তর্কের খাতিরে যদি এমন কথা বলা যায় যে, তবে ঘনরামই বা কেন “পত্নকে” “পৌণ্ড্রক” বলিয়া নির্দেশ করিয়া যান নাই তাহাহইলে ত অনেক পরিমাণে সংশয় শিথিল হইয়া থাকিত? তদুত্তরে ইহাই বক্তব্য যে, কবি ঘনরাম সম্ভবতঃ “পত্নকে” “পৌণ্ড্রক” বলিয়া জানিতেন না। ঘনরাম মাত্র ২০০ ছই শত বৎসরের পূর্ববর্ত্তী কালের লোক। “পত্নেরা” মূলতঃ যে জাতি হউক না কেন, সম্মানার্থ

ছিলেন এই কথাই তিনি বলিয়াছেন। কাব্য প্রণয়নকালে যাহাকে সমাজে যে নামে এবং যে ভাবে দর্শন করিয়াছেন তাহাই বর্ণনা করিয়া গিয়াছেন; কে কাহার বংশধর তাহা নির্ণয় কবিবাব ভার তিনি গ্রহণ করেন নাই। স্মৃতবাং তাহার প্রতি কোনও-রূপ দোষারোপ করা যাইতে পারে না।

ইহার মধ্যে আরও একটা রহস্য নিহিত রহিয়াছে। সেই বহুস্ত ভেদ করিতে পারিলে কথাটা বেশ পবিত্র হইয়া যাইবে। আমরা “পৌণ্ড্রক”গণের অনুসন্ধান করিতে যাওয়া এমন দুইটা জ্ঞাত দেখিতে পাইয়াছি যাহাদের কোন ইতিহাস কোথাও পবিদৃষ্ট হয় না; অর্থাৎ ঘনরাম বর্ণিত “পত্ন” জ্ঞাত এবং বর্তমান সময়ে পারদৃশ্যমান “পোদ” জ্ঞাত, এতদুভয়েরই কোন ইতিহাস নাই। এস্থলে বলা আবশ্যক যে, “পোদ” জ্ঞাতের সম্বন্ধে বর্তমান কালে যে সকল বিবরণ প্রাপ্ত হওয়া যায় তাহার মধ্যে কতকগুলি আদৌ বিশ্বাসযোগ্য নহে; কাবণ সেগুলির কোনও ভিত্তি নাই। * যাহার যেমন অভিপ্রায় তেমনই লিখিয়াছেন। তৎসমুদয়ের উল্লেখ এস্থলে নিষ্পয়োজন।

যাহাইউক প্রথমতঃ আমরা বলিয়াছি যে, “কুলতন্ত্রোক্ত” ব্রাত্যক্ষত্রিয় “পৌণ্ড্রক” জ্ঞাত কোথায় গেল তাহার নির্ণয় নাই। দ্বিতীয়তঃ দেখিতেছি “পত্ন” নামক সম্মানার্থ জ্ঞাত যে কোথায় বহিল তাহার সন্ধানও কেহ বলিতে পারে না। তৃতীয়তঃ “পোদ” যে কি জ্ঞাত তাহাও কেহ জ্ঞাত নহেন। এটা মন্দ রহস্য নহে; কেননা একটা পাচীন জ্ঞাতের সহিত একটা উৎকৃষ্ট জ্ঞাতের ও একটা অজ্ঞাত-কুলশীল জ্ঞাতের ভাগ্য একই সূত্রে গ্রথিত হইয়া

* সমস্যান্তরে আলোচ্য।

গিয়াছে। একপ অদ্ভুত সময়ের কেন হইল, কিকপে হইল, তাহাও চিন্তা কবিবাব বিষয় নহে কি? বস্তুতঃ চিন্তাশীল, মনস্বী, বিজ্ঞ-সম'জকে আমবা এই বিষয়ে একটু চিন্তা কবিসা দেখিতে অনুবোধ কবি।

এহ বহুশ্বেব মূলোদ্ঘাটন কবা যে নিতান্ত কঠিনও নয় তাহা আমবা স্পষ্ট কবিসা দেখাইয়া দিহেঁচি, অর্থাৎ এই কথা বাললে যথেষ্ট হইবে যে, “পৌণ্ড্রক,” “পত্ন” ও “পোদ” ইহাবা এক জাতি বলিয়াই ইহাদিগেব পৃথক বিবরণ বা ইতিহাস নাই। একই জাতিব কালক্ৰমে নামান্তৰ ঘটিলে তজ্জগা পৃথক পৃথক ইতিহাসেব আবশ্যকতা কি? শাস্ত্ৰে তাহাব পৃথক পৃথক নামেব উল্লেখ থাকিবে কেন? একই “পৌণ্ড্রক” জাতিব তিনটা ইতিহাস থাকা অসম্ভব। এইজন্তই আজ আমবা “পৌণ্ড্রক” জাতিব অস্তিত্ব নান বলিয়া বালতেছি, “পত্ন” জাতিকে খুঁজিয়া পাইতেছি না, এবং “পোদ” যে কি জাতি তাহা ভাবিসা ঠিক কবিতে পাৰিতেছি না। প্রাচীন আৰ্য্য “পৌণ্ড্রক”গণ যুগ-সংস্কারকাল পবে “পোদ” কপে বিবাজ কবিসা আমাদিগেব দষ্টি-বিনম ঘটাইয়াছে মাত্র, বস্তুতঃ একেবাবে বিলুপ্ত হয় নাই, এবং “পোদ” জাতিবও চুবদৃষ্টে, নাম পৰিবৰ্ত্তনেব সময় তাহাবা ভাবে নাই যে, এই পৰিবৰ্ত্তনেই তাহাদিগেব অপৰিবৰ্ত্তনীয় ছন্দা ঘটবে। স্তম্ভবাং এক্ষণে ইহাই স্থিৰাকৃত হইল যে, “পৌণ্ড্রক,” “পত্ন” ও “পোদ” ইহাবা অভিন্ন জাতি। বৰ্ত্তমান “পোদে”বাই “আৰ্য্য পৌণ্ড্রক”। “পৌণ্ড্রক”গণ ব্ৰাত্য-জলিয়, অতএব “পোদে”ৰাও ব্ৰাত্যজলিয়।

শ্ৰীমণীন্দ্রনাথ মণ্ডল।